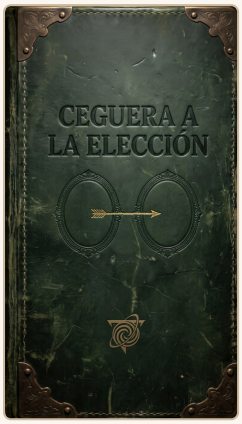
Ceguera a la elección

Síntesis científica e ilustrada con fuentes verificadas — Typhon Labs



Resumen de evidencia verificada

Una persona elige entre dos caras, recibe la que no eligió y muchas veces la defiende como propia. Quienes lo estudiaron en la Universidad de Lund lo llamaron ceguera a la elección. Este dossier recoge el experimento de 2005, las razones que dieron los participantes, las pruebas con mermelada y con opiniones políticas, el efecto en la memoria y las opiniones, y una crítica de 2025 que propone que parte de la gente sí nota el cambio y no lo dice. Las frases de respaldo se comprobaron contra la página en que se leyeron.

Objeto de estudio: No detectar que lo recibido es lo contrario de lo elegido, y justificarlo

Experimento central: Elección entre pares de caras con una tarjeta escondida (Johansson y otros, 2005)

Otros estudios: Mermelada y té (2010), encuesta electoral sueca (2013), memoria (2008), actitudes (2018) y pupilas (2025)

Estándar de evidencia: Artículos y una tesis. El estudio de 2018 se leyó en una nota de prensa y se declara

13 %
Cambios detectados en el momento: 46 de 354 (2005)

26 %
Tope de cambios descubiertos sumando todas las formas de detección (2005)

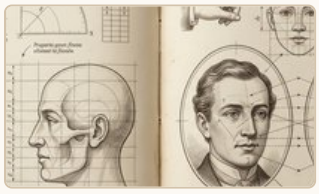
92 %
Participantes que aceptaron el puntaje político alterado (2013)

64
Personas medidas en el estudio de 2025; el análisis de pupila usó 56

Del truco a casi nadie

1. El truco

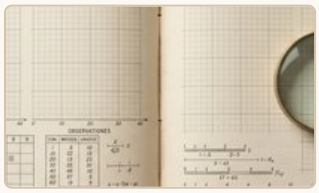
Lund, 2005



120 personas (70 mujeres) eligieron la cara más atractiva en 15 pares. En 3 de ellos, una segunda tarjeta escondida permitía entregar la cara no elegida: el experimentador daba vuelta las fotos y cubría la elegida con la manga. Después pedía explicar la elección. Hubo tres tiempos para decidir: 2 segundos, 5 segundos o libre. El artículo agradece el consejo del mago P. Rosengren sobre magia con cartas.

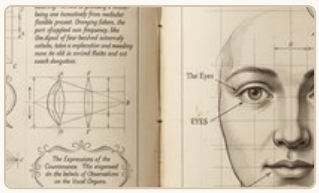
2. Casi nadie

354 cambios



Solo 46 de 354 cambios (13 %) se detectaron en el momento. Sumando la entrevista posterior, no se descubrió más del 26 %. No hubo diferencias entre pares parecidos y distintos. Con tiempo libre se detectó más que con tiempo fijo, pero ni en la mejor condición medida al momento se pasó del 27 %. Los porcentajes son de cambios, no de personas.

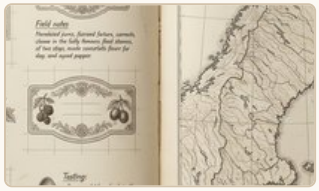
Razones, calle y discusión abierta



3. Razones para lo no elegido

2005 y 2006

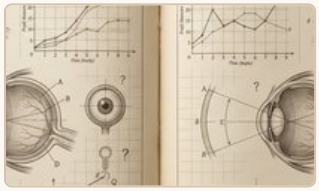
Las explicaciones dadas tras un cambio no se diferenciaron de las normales en emoción, detalle ni seguridad. Algunas nombraban rasgos que solo tenía la cara no elegida. Las frases textuales del episodio vienen de un estudio posterior del mismo equipo, traducidas del sueco al inglés por los autores: «Well it is the eyes, I like big eyes», dicha sobre una cara que no se había elegido.



4. Mermelada y votos

2010 y 2013

En un supermercado se cambió en secreto el contenido de los frascos antes de la segunda prueba; ni con sabores muy distintos, como canela con manzana y pomelo amargo, se detectó más de la mitad. En la campaña sueca de 2010, con 162 voluntarios en dos grupos, no se detectó más del 22 % de las respuestas alteradas, el 92 % aceptó el puntaje cambiado y el 48 % (±9,2) quedó dispuesto a considerar un cambio de bloque.



5. Lo que queda y la grieta

2008, 2018 y 2025

En un experimento en pantalla, los participantes recordaron mucho más como propia la cara que no preferían; el 85 % de quienes no notaron cambios creía que los habría notado. Según una nota de 2018, quienes aceptaron respuestas cambiadas movieron sus opiniones hacia ellas una semana después. En 2025, otro equipo observó pupilas dilatadas en los ensayos con trampa, se informaran o no, y concluyó que muchas veces se nota el cambio sin decirlo.



6. Lo que quedó fuera del video

Límites

Una réplica en Singapur (Taya y otros, 2014) halló 16,9 % de detección en el momento, parecido al 13 % original. El efecto sobre la memoria viene de un experimento en pantalla, no con tarjetas. El estudio de 2018 se leyó solo en su nota de prensa. La interpretación de 2025 es de sus autores y este dossier no da un ganador. En ese estudio se midió a 64 personas y el análisis de pupila incluyó 56.

Qué respalda la evidencia y qué no: Está documentado que, en varias tareas, muchas personas no informan que recibieron algo distinto de lo elegido y dan razones para ello. No está resuelto cuánto es no darse cuenta y cuánto es darse cuenta y callarlo. La invitación a preguntarse si uno recuerda o arma sus razones es una reflexión de este episodio, no un resultado demostrado.

Referencias Científicas & Enlaces Verificables

1. EL EXPERIMENTO CENTRAL

Johansson P, Hall L, Sikström S, Olsson A (2005). Failure to detect mismatches between intention and outcome in a simple decision task. Science 310(5745):116-119. doi 10.1126/science.1111709.

Diseño, cifras de detección y comparación de las explicaciones.

Artículo (U. de Lund) | Ficha en PubMed | Tesis de Johansson (2006)

2. LAS EXPLICACIONES Y LA MEMORIA

Johansson P, Hall L, Sikström S, Tärning B, Lind A (2006). Consciousness and Cognition 15:673-692. Johansson P, Hall L, Sikström S (2008). From change blindness to choice blindness. Psychologia 51:142-155.

Frases de participantes, memoria de la elección y la creencia de que se habría notado.

Artículo de 2006 | Artículo de 2008

3. FUERA DEL LABORATORIO

Hall L y otros (2010). Magic at the marketplace. Cognition 117(1):54-61. Hall L y otros (2013). How the polls can be both spot on and dead wrong. PLoS ONE 8(4):e60554.

Mermelada y té en un supermercado; encuesta en la campaña sueca de 2010.

Ficha en PubMed (2010) | PLoS ONE (2013)

4. EFECTO POSTERIOR

Universidad de Lund (2018). Induced changes to political attitude can last over time. Nota de prensa publicada en ScienceDaily.

Fuente secundaria: el artículo no se pudo abrir.

ScienceDaily (2018)

5. CRÍTICA Y RÉPLICA

Grassi PR, Hoeppe L, Baytimur E, Bartels A (2025). Restoring sight in choice blindness: pupillometry and behavioral evidence of covert detection. Frontiers in Psychology 16:1598254. Taya F y otros (2014). PLoS ONE 9(9):e108515.

Detección no informada según las pupilas (2025) y réplica en Singapur (2014).

Frontiers (2025) | PLoS ONE (2014)



TYPHON LABS · Nota de Edición: Este dossier acompaña la producción documental y las escenas animadas de *Ceguera a la elección*. Todas las citas y cifras se sustentan en las fuentes enlazadas arriba. Consulta la versión en línea en: https://typhon-ceguera-eleccion-dossier.pages.dev.